

Выход: 12.25-12.31
13.37-13.43

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Бирюковой Алисы Денисовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«16» февраля 2025 года

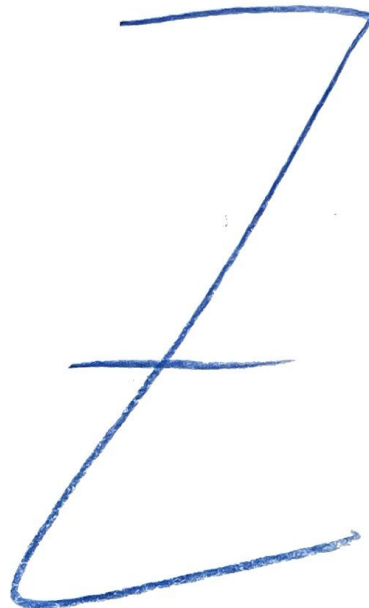
Подпись участника
[подпись]

Задание 1. Вариант 3.

- 1) строка 2: юридическую $\Rightarrow$ гражданскую
2) строка 6: не только $\Rightarrow$ не только письменную форму
3) строка 6: коллизии $\Rightarrow$ волевые
4) строка 2: пратосубъектисич $\Rightarrow$ дееспособности
5) строка 3: принцип ответственности - принцип солидарности

Задание 2. Вариант 5.

- А - 15 (полезности)
Б - 8 (ординамискам)
В - 18 (маржинализма)
Г - ~~17 (расіет)~~ 17 (расіет)
Д - 13 (придельной)
Е - 1 (кардинамистской)
Ж - 2 (ютилах)
З - 10 (комодикации)
И - 5 (безразличия)
К - 12 (втиовой)



Задание 3. Вариант 1.

Как вы думаете, можно ли выделить одну социальную теорию, наиболее универсально описывающую общество?

Общество - динамичная система, которая непрерывно развивается и меняется. Поскольку общество находится в постоянном движении, для социологов и других ученых появляются трудности, которые препятствуют полному и глубокому изучению общества.

В социологии, как известно, объект познания и субъект совпадают, что тяготит изучение, также в этой сфере невозможно проводить некоторые эксперименты и тесты, что тоже делает любое знание относительным. Таким образом, отвечая на поставленный вопрос важно учесть суще-

ствующие проблемы: как динамика общественной жизни влияет на ее изучение? Какие факторы на это влияют?

Социальная теория - относительно знание, в соответствии с которым общество в целом или отдельный индивид придерживаются определенной реакции, модели поведения на внешние раздражители, определенные ситуации.

Для ответа на вопрос я рассмотрю 2 точки зрения, опираясь на теоретиков и общесоведческие определения:

Моя точка зрения и первая сторона этой проблемы заключается в том, что нельзя составить универсальную теорию для общества. Для подтверждения этой точки зрения приведу несколько аргументов:

Во-первых, обществу свойственно постоянно меняться, в соответствии с этим любая теория не сможет быть универсальной из-за постоянной динамики и относительности. (по определению)

Во-вторых, опираясь на рассуждения представителя парадигмы социальных фактов, социолога - Эмми Фюрштейна также можно обозначить неопределенный ответ: Социальный факт - причина и обстоятельство, которое оказывает огромное влияние на человечество. Фюрштейн считал, что

следует изучать не отдельного индивида, а все общество, на которое оказывают принудительное влияние социальные факты. Они могут выражаться в нормах, нравственности, общественных и правовых нормах. Тогда, с течением времени и обстоятельств влияние и сами социальные факты меняются. Следовательно, создание универсальной теории невозможно, ведь общество постоянно меняется под действием социальных факторов.

В-третьих, опираясь на рассуждения Карла Маркса также можно проследить, что общество - изменяющаяся и движущаяся структура, ведь с течением обстоятельств и времени меняется базис, в соответствии с которой - что означает изменение структуры общества и переход на новый этап. Таким образом, если внутренняя часть общества в виде определенных ориентиров, целей меняется, то будет меняться и модель поведения общества, и универсальная теория станет неприемлемой.

В-четвертых, опираясь на представление понимающей социологии - Максимилиана Вебера - ~~общество~~ ~~нельзя~~ ~~получать~~ знание об обществе мы можем получить только через познание отдельных индивидов, ведь общество - система, состоящая из деталей. Тогда, универсальная теория также не подойдет, поскольку это познание будет возможным сценарием, а не прогнозом.

Также нужно учитывать, что по Веберу универсальная теория неактуальна в связи с особенностью отдельных моделей.

В-пятых, я приведу пример изменения общества, в котором продемонстрирую невозможность универсальной социологической теории: рассматривая даже самое простое первобытное общество, модельность не подходит, ведь в период экономической революции экономика перешла от присваивающей к производящей, в следствии модели поведения, да и все общество масштабно изменилось, следовательно предыдущие теории стали сразу неактуальными из-за такого развития, изменились

Опираясь на различия между разными социологов и историческую карту событий можно сделать вывод о том, что универсальная теория неприменима из-за постоянного движения, динамики и развития.

Теперь я рассмотрю вторую, противоположную точку зрения, где универсальная теория вполне возможна и реальна:

— Во-первых, опираясь на социальную философию Шпенгера, — общество подобно живому организму, где каждый его член выполняет

47-91-60-41

(26.11)

свою функцию. Тогда, представив значение и функции отдельных частей можно проследить и изучить их модели поведения, составив отдельные универсальные теории для частей. Но в этой системе есть такое место - значимое нестандартные события, при которых общество впадает в футушок и может координировать свое поведение. Таким образом, создание универсальной теории возможно, но в определенных обстоятельствах и для отдельных групп.

Во-вторых, такая теория может существовать, но в условиях тоталитарной власти и непомощи свободы людей. Подчиненность государству, народу придется следовать определенным правилам действия, создавая прочие шаблоны. В таком раскладе единственная социальная теория, универсально описывающая общество возможна. Я приведу 2 примера такого обстоятельства:

1. Производство-актютонии Флордта Окужа "1984", в котором есть централизованная власть с всеобщим, нестерпимым контролем над всем народом. Все действия граждан предсказуемы и ответственны уразу властью. Так, в данной актютонии общество изучать станет легче, ведь все население одними эмоциями, желаниями - все живут по стандарту.

2. фантастическая трилогия С. Кингиз
«Городные игры», в которой государство-«пацан»
разделено на столицу — «Капитолий» и отдельные
провинции — ~~«дистрикты»~~ «дистрикты». Капитолий
тоталитарно устанавливает для провинций
специальный режим труда и досуга — создает
«армию» законопослушных подчиненных без
права воти и голоса. Такие обстоятельства
также являются идеальными, ведь все дистрик-
ты живут согласно определенному режиму,
испытывая схожие чувства, что делает возмо-
жным установление теории их поведения.

В-третьих, опираясь на теории М. Дебора,
замечаем, что в том, что «общество-спектакль»,
появление одной теории также становится
реальностью. В спектакле актеры действуют
по определенному сюжету, а сценаристы и
режиссеры ставят оркестры из смеющихся
друг-друга черно-белых ролей, что показывает
циклическость и закономерность. Тогда, создание
одной теории, предопределяющей поведение
таких «актеров» возможно.

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

В-четвертых, выделим доминирующую универсальную социологическую теорию можно, но при условии того, что она будет строится на физиологических и биологических целях и потребностях, на реальной и суровой природе человека.

Под такой природой человека я понимаю состояние «человек человеку волк» по Лоджу, где цивилизация играет малую роль. Попадая в одинаковые условия воспитания, она ^{способна} ~~создает~~ все моральские, нравственные и другие качества человека, что позволяет работать с биологической природой человека. Тогда, на основе рефлексов, социальных инстинктов (материнский и т.д.) можно выстраивать теорию, ведь человек будет в чистом, первоначальном состоянии.

Например, в перформансе «Ритм О», где было представлено 72 предмета, Марина Абрамович дала человеку полную волю, что показало истинное лицо за безнаказностью, ведь к концу перформанса Марину чуть не убили. Таким образом, социальную теорию можно выделить в естественном состоянии человека, ведь он будет следовать не навязанным стереотипам, а в соответствии с потребностями, рефлексом и инстинктами.

~~Этому~~ Этому подвести итог можно размышляя на тему выделения одной социальной те

рин, наиболее универсально описывающую общество:

1. С одной стороны это невозможно, ведь динамика и изменчивость общества сильно влияют на это, выражаясь в различных событиях и отдельных особенностях человека.

2. С другой стороны это возможно, но только в определенных условиях: либо тоталитарный режим, где народ не свободен, либо в естественном состоянии человека, но с точной знанием биологических особенностей.

Важно ~~эти~~ ^Р что изучая общество оген нужно для его дальнейшего развития с учетом анализа ошибок прошлого.

